



Movilidad intergeneracional y su relación con ideas populistas

Bautista Santamarina

Tesis de Maestría
Maestría en Economía
Universidad Nacional de La Plata

Directora de Tesis: Mariana Marchionni
Co-director de Tesis: Matías Ciaschi

Fecha de defensa: Diciembre 2024
Códigos JEL: D72, I24, I25, P16.

Movilidad intergeneracional y su relación con ideas populistas^{*}

Bautista Santamarina^{**}

Resumen

A diferencia de los países desarrollados, donde el fenómeno es más reciente, América Latina cuenta con la presencia de líderes populistas desde hace varias décadas. Contribuciones pasadas han encontrado en la desigualdad económica una de las raíces del surgimiento de estos líderes. Sin embargo, este trabajo propone que es la sensación de injusticia, capturada por la desigualdad de oportunidades, el componente relevante para explicar este fenómeno. En particular, se estiman modelos a nivel individual de la probabilidad de apoyar distintas ideas populistas en función de la movilidad individual, a partir de microdatos de Latinobarómetro para 18 países de la región entre 1998 y 2023. Los resultados sugieren que aquellas personas que experimentaron mayor movilidad intergeneracional muestran en promedio un menor apoyo a ideas populistas, incluso luego de controlar por características individuales y, en particular, por la movilidad de la cohorte de nacimiento, por el nivel de desigualdad y de PBI per cápita de cada país en cada año, y efectos fijos de país, año y cohorte. Además, las personas con ideas populistas tienden efectivamente a apoyar en mayor medida a líderes de este tipo. Tomados en conjunto, estos resultados sugieren que la constante aparición de líderes populistas en América Latina durante las últimas décadas puede ser explicada, al menos en parte, por la baja movilidad intergeneracional en la región.

Códigos JEL: D72, I24, I25, P16.

Palabras clave: Movilidad intergeneracional, Populismo, Democracia, América Latina.

^{*} Este trabajo constituye mi tesis de Maestría en Economía de la Universidad Nacional de La Plata. Fue realizado bajo la dirección de Mariana Marchionni y Matías Ciaschi, a quienes agradezco enormemente su acompañamiento durante todo el proceso, su transmisión de ideas y conocimientos, y sobre todo su calidad humana. También agradezco a Iván Albina, Leonardo Gasparini, Luis Laguinde, Florencia Pinto y Lucía Ramírez por sus valiosos comentarios y sugerencias, que me han significado grandes aportes. Los errores u omisiones son de mi exclusiva responsabilidad.

^{**} Universidad Nacional de La Plata, bautisantamarina@gmail.com

1. Introducción

En los últimos años el mundo ha sido testigo de un gran crecimiento de la presencia de líderes populistas, que cuestionan la democracia liberal como marco para resolver los problemas de las sociedades. En particular, este crecimiento se dio de manera más repentina en los países desarrollados, principalmente en Europa y Estados Unidos, lo que despertó el interés por el estudio de sus causas. En contraste, en América Latina no se trata de un fenómeno nuevo, sino de una dinámica donde la presencia de líderes con rasgos populistas ocurre hace varias décadas (Guriev & Papaioannou, 2022).

Hoy en día existe cierto consenso acerca de la definición de populismo, siendo este un fenómeno que transmite un discurso en donde es “la gente” la que debería concentrar el poder en una sociedad, oponiéndose a “las élites” (Funke et al., 2023), entendiéndolas como un grupo amplio que varía en su composición dependiendo de quién las invoque. Guriev & Papaioannou (2022) señalan que el populismo rechaza la necesidad de las instituciones democráticas tales como el congreso o el poder judicial, ya que las identifica como un mecanismo de persistencia de las élites, mientras que Norris & Inglehart (2019) argumentan que los líderes populistas con rasgos autoritarios tuvieron responsabilidad en el debilitamiento de las instituciones democráticas, incumpliendo las reglas del juego, denigrando la legitimidad de los opositores políticos, tolerando la violencia, y restringiendo las libertades civiles.

Esta definición de populismo no hace distinción sobre la ideología de sus líderes, pudiendo ser estos de izquierda o de derecha. Las medidas que se adoptan, entonces, pueden ser tanto de redistribución del ingreso como medidas más cercanas a la ortodoxia económica, siendo la única diferencia en estos dos casos el enemigo que se elige: en el primer caso, el establishment entendido como los empresarios, los ricos, los medios de comunicación, y en el segundo los políticos, los inmigrantes, el poder judicial, los expertos. La esencia no cambia: se trata de una división de la sociedad entre la gente, que representa el bien, y las élites, inherentemente corruptas, que se sirven a sí mismas para concentrar cada vez más poder (Rodrik, 2017).

El riesgo del populismo radica en que abre la puerta a líderes autoritarios que atacan las normas y prácticas del sistema democrático desde su interior. Contribuciones recientes han mostrado que el debilitamiento de las instituciones democráticas inherente al populismo afecta el desarrollo económico. Por ejemplo, en un análisis para 60 países, Funke et al. (2023) identifican 51 líderes populistas entre 1900 y 2020, y encuentran que al cabo de 15 años de gobierno populista, el PBI per cápita es 10 % menor comparado contra un contrafactual no populista.

La literatura acerca de los determinantes del surgimiento de líderes populistas es escasa y concentrada en países desarrollados (Algan et al., 2017; Dorn et al., 2020; Guiso et al., 2017). El auge del populismo en Europa y Estados Unidos ha sido asociado típicamente a factores económicos, como el agotamiento del Estado de Bienestar, la crisis financiera de 2008 y el desempleo, pero contribuciones recientes para países desarrollados

han mostrado que la movilidad intergeneracional es uno de los factores clave detrás de este fenómeno (Daenekindt et al., 2018; Kurer & Van Staalduinen, 2022; Perelman & Pestieau, 2023; Protzer, 2021). Sin embargo, poco se sabe al respecto para países en desarrollo. En particular, pese a que América Latina se ha caracterizado consistentemente por altos niveles de apoyo a líderes populistas y es una de las regiones con menor movilidad social del mundo (Van der Weide et al., 2021), no existe, hasta donde sabemos, evidencia que analice el vínculo entre estos dos fenómenos.

El objetivo del presente trabajo es entonces estudiar el rol de la movilidad intergeneracional como determinante del crecimiento de las ideas populistas y el apoyo a líderes de este tipo en América Latina en las últimas décadas. La hipótesis principal es que una menor movilidad intergeneracional, percibida como una desigualdad injusta (Starmans et al., 2017), se relaciona positivamente con la adhesión a ideas populistas y el surgimiento de líderes de este tipo. Con el fin de evaluar esta hipótesis, se utiliza la información a nivel individual de las encuestas de Latinobarómetro para 18 países de América Latina entre 1998 y 2023. Las mismas incluyen información crucial sobre opiniones políticas del respondente, que permiten una mejor identificación del apoyo a las instituciones democráticas respecto a trabajos previos. También incluyen preguntas retrospectivas sobre la educación de los padres, que permiten el cómputo de medidas de movilidad educativa intergeneracional. La metodología consiste en estimar regresiones a nivel individual, en donde las variables explicadas son distintas medidas de apoyo a ideas populistas y la principal variable explicativa es una medida de la movilidad educativa individual; las regresiones también controlan por la movilidad de la cohorte de la persona y otras características individuales, así como controles a nivel país y año, que capturan otras posibles explicaciones económicas del apoyo a estas ideas (como el PBI per cápita y la desigualdad de ingresos, aproximado por el coeficiente de Gini), y efectos fijos por país, año y cohorte.

Los resultados sugieren que la movilidad intergeneracional tiene una relación negativa con la probabilidad de expresar apoyo a ideas populistas. En particular, un año más de educación de las personas con respecto a sus padres se asocia con un menor rechazo a la democracia de 0.13 puntos porcentuales en promedio. Esto representa una relación negativa promedio de 0.44 puntos porcentuales (2.5 % de la media muestral). Además, un año más de movilidad intergeneracional se relaciona con un menor apoyo a un gobierno militar de 0.47 puntos porcentuales, un menor rechazo a los inmigrantes de 0.39 puntos porcentuales y una menor desconfianza en el poder judicial de 0.09 puntos porcentuales. Los resultados también muestran que esta asociación negativa con ideas populistas se materializa en un menor apoyo a líderes populistas concretos, de acuerdo a la clasificación de Funke et al. (2023).

El trabajo continúa con la Sección 2 en donde se hace una revisión de la literatura, seguida de la Sección 3 en donde se expone la metodología y se describen los datos. En la Sección 4 se presentan los resultados obtenidos, tanto para la variable principal de rechazo a la democracia como para otras proxies de populismo, y se analizan algunas heterogeneidades. En la Sección 5 se explora la relación entre ideas populistas y el apoyo explícito

a los líderes de este tipo. Finalmente, en la Sección 6 se presentan las conclusiones.

2. Revisión de la literatura

El populismo, según Norris & Inglehart (2019), se caracteriza por dos elementos clave: desafiar al establishment (gobiernos, parlamentos, y sistema de justicia, entre otros) y proponer que “la gente” es la única fuente de autoridad legítima, ignorando la necesidad de los expertos. Esto debilita la confianza en las instituciones democráticas liberales. Por ejemplo, diversos organismos internacionales, como el *Freedom House* o el *Human Rights Watch*, critican a los líderes populistas por erosionar libertades civiles y amenazar el equilibrio de poder en las democracias, especialmente en Europa occidental.¹ Este debilitamiento de las instituciones democráticas afecta el nivel de desarrollo tanto presente como futuro de los países, en particular, a través de una mayor volatilidad e inestabilidad (Acemoglu et al., 2003, 2001).

Por su parte, Guriev & Papaioannou (2022) enfatizan que el populismo no tiene una ideología definida, sino que se lo puede ver como un estilo político que comparte una postura antielite y antiexpertos. Un populista de izquierda podría apoyar la redistribución, mientras que uno de derecha podría oponerse a ella. Lo que los une es el rechazo a las élites y a las instituciones democráticas, alegando que estos grupos han fallado en ofrecer soluciones justas para la sociedad. Rodrik (2017) ilustra esta distinción mediante el contraste entre Europa, más propensa a populismos de derecha, y América Latina, de izquierda. En particular, cuando el enemigo elegido parte de una división étnica-nacional/cultural, en muchos casos impulsada por un aumento de la inmigración, entonces se trata de populismos de derecha. Por el contrario, cuando el enemigo se elige en base a una diferenciación de ingresos, atacando a los ricos y a las corporaciones, se trata de populismos de izquierda.

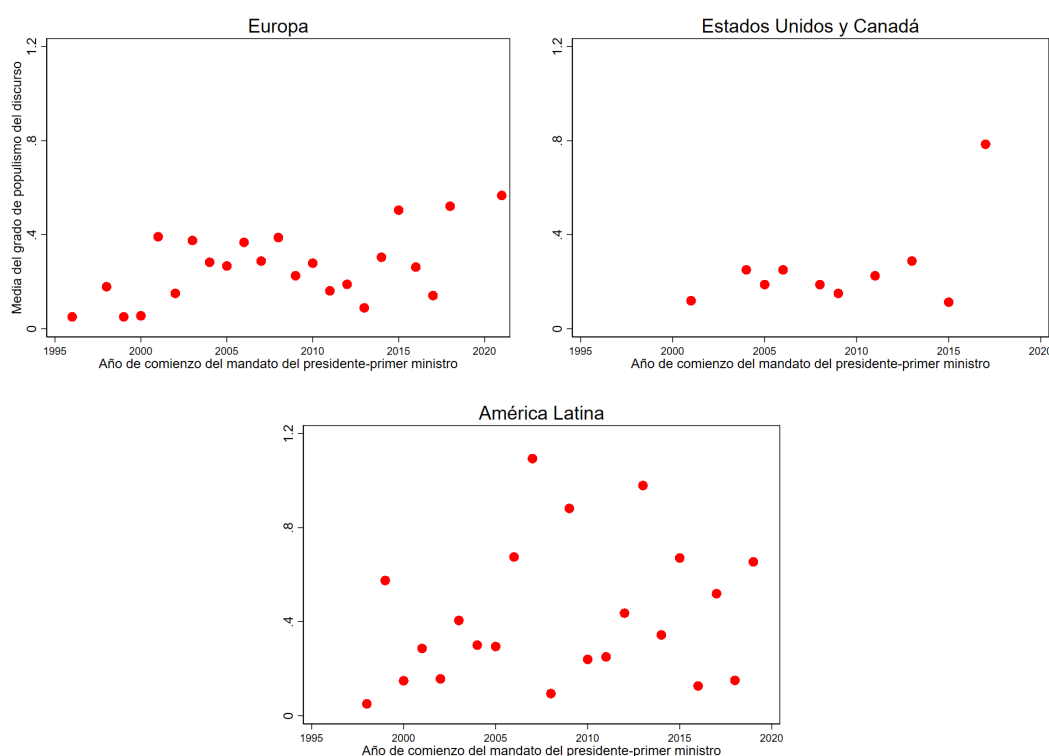
En cuanto a las causas del populismo, Norris & Inglehart (2019) las dividen en dos grandes grupos: causas culturales y económicas. Las primeras surgen como una reacción contra el cambio cultural progresista. Por el otro lado, las causas económicas enfatizan la desigualdad y el descontento con el sistema económico (Guiso et al., 2017). Por ejemplo, el auge del populismo que se dio en Europa en la época de la posguerra se ha asociado típicamente a las primeras (Margalit, 2019).

El gráfico 1 ilustra la evolución reciente del populismo en distintas regiones, aproximado a partir del tono de los discursos de los presidentes y primeros ministros. En los dos paneles superiores vemos que mientras en Europa el populismo ha venido creciendo desde mediados de la década de 1990, en Norteamérica se mantuvo en niveles bajos hasta la llegada de Donald Trump. Este auge del populismo en Europa y Estados Unidos ha sido

¹ *Freedom House* es la organización estadounidense más antigua dedicada a apoyar y defender la democracia en el mundo. Fue fundada en Nueva York en 1941 para promover el compromiso de los americanos en la segunda guerra mundial y luchar contra el fascismo. Más información en <https://freedomhouse.org/>. Por su parte, *Human Rights Watch* es un grupo de expertos que trabajan para proteger minorías y civiles en guerra, y refugiados y niños en situación de necesidad. Investigan y reportan abusos en todo el mundo. Más información en <https://www.hrw.org/>

explicado por factores económicos, como el agotamiento del Estado de Bienestar, la crisis financiera de 2008 y el desempleo (Algan et al., 2017; Becker et al., 2017; Fetzer, 2019). La creciente inmigración también ha jugado un papel en Europa, exacerbando el descontento social (Becker, Fetzer et al., 2016; Dustmann et al., 2019). En cambio, el panel inferior del gráfico muestra que en América Latina el tono de los discursos de los presidentes ha sido consistentemente más populista, lo que podría estar asociado a la mayor inestabilidad económica pero también a la desigualdad o al sentimiento de injusticia.

Gráfico 1: Tono de los discursos populistas de presidentes por región



Nota: Cada punto de los gráficos corresponde a la media del tono populista de discursos de presidentes o primeros ministros en cada región para cada año, en donde 0 indica nada populista, y 2 muy populista.
Fuente: Elaboración propia a partir de la *Global Populism Database* del *Team Populism*.

Existe cierto consenso acerca de que no es la igualdad un objetivo *per se* de las sociedades, sino más bien la búsqueda de una sociedad justa (Arneson, 2000; Le Grand, 1991; Roemer, 1996; Sen, 1980; Starman et al., 2017). Las personas están dispuestas a tolerar cierto nivel de desigualdad si creen que se origina en causas aceptables (como mayor esfuerzo, disciplina, talento), no así la sensación de injusticia. Esta percepción de injusticia genera desconfianza y hastío, que puede conducir al apoyo a líderes populistas. En este sentido, la movilidad intergeneracional es un buen indicador del grado de igualdad de oportunidades y, por ende, de cuán justa es una sociedad.

De hecho, contribuciones recientes para países desarrollados han mostrado que la baja movilidad intergeneracional es uno de los factores clave detrás del apoyo a ideas populistas. Por ejemplo, Perelman & Pestieau (2023) utilizan datos de una encuesta a nivel

individual para 25 países de Europa entre 2002 y 2020, de donde obtienen la movilidad intergeneracional de las personas y a su vez una serie de indicadores de populismo, en particular la desconfianza en las instituciones, rechazo a los inmigrantes, y una medida de autoritarismo. Los resultados del trabajo arrojan una relación negativa entre movilidad intergeneracional y este tipo de ideas populistas.

Por su parte, Protzer (2021) mide la relación entre la movilidad intergeneracional a nivel estado-provincia con respecto al voto de líderes populistas (Donald Trump en Estados Unidos, Marine Le Pen en Francia, líderes populistas en las elecciones parlamentarias de Europa y confianza en el gobierno en otros países desarrollados) y encuentra una relación negativa entre movilidad intergeneracional y apoyo a líderes populistas para las cuatro regiones estudiadas. Kurer & Van Staaldin (2022) y Daenekindt et al. (2018) encuentran resultados en la misma dirección para Alemania y los Países Bajos, respectivamente.

Otro trabajo que estudia la relación entre sensación de injusticia y apoyo a populistas es Algan et al. (2017). Los autores estudian el impacto de la crisis de 2008 en Estados Unidos e Inglaterra. En este caso, la distribución desigual de los costos de la crisis es lo que genera una sensación de injusticia por parte de las personas, que es canalizada en apoyo a líderes populistas. Los autores encuentran una relación positiva y significativa entre el aumento del desempleo a nivel regional y el voto a líderes populistas. Además, encuentran una relación positiva y significativa entre el aumento del desempleo en los 379 distritos electorales de Reino Unido post 2009 y el voto positivo a abandonar la Unión Europea en 2016.

Pese a que América Latina se ha caracterizado consistentemente por altos niveles de apoyo a líderes populistas, tal como muestra el Gráfico 1, y es una de las regiones con menor movilidad social del mundo (Van der Weide et al., 2021), no existe, hasta donde sabemos, evidencia que analice el vínculo entre estos dos fenómenos.

3. Datos y metodología

3.1. Metodología

Para evaluar la relación entre la movilidad intergeneracional y la probabilidad de expresar apoyo a ideas populistas se plantea un modelo econométrico a nivel individual del siguiente tipo:

$$\begin{aligned} Populista_{i,c,p,t} = & \beta_0 + \beta_1 MovInd_{i,c,p,t} + \beta_2 MovCoh_{c,p} + \beta_3 X_{i,c,p,t} \\ & + \beta_4 Z_{p,t} + \gamma_c + \theta_t + \delta_p + \epsilon_{i,c,p,t}, \end{aligned} \quad (1)$$

donde $Populista_{i,c,p,t}$ es un indicador binario que vale uno si el individuo i de la cohorte c en el país p y entrevistado en el año t , apoya ideas populistas. En el lado derecho, la principal variable explicativa es $MovInd_{i,c,p,t}$, que mide la movilidad individual como la diferencia en años de educación entre el respondente y sus padres. A su vez, $MovCoh_{c,p}$

captura la movilidad dentro de la cohorte y el país a los que pertenece el individuo, y se aproxima mediante la inversa del rango de correlación de Spearman. Los controles a nivel individual están resumidos en el vector $X_{i,c,p,t}$, que incluye el nivel educativo de los padres, que se interpreta como el punto de partida de la medida de movilidad individual; características demográficas como el género, la edad y la edad al cuadrado; y un conjunto de variables que aproximan la situación económica del respondente al momento de la entrevista, como su status ocupacional, ingreso subjetivo y situación económica reportada por el encuestador.

Luego, el vector $Z_{p,t}$ incluye un grupo de variables de control a nivel año y país que capturan cuestiones coyunturales que pueden afectar las opiniones de los entrevistados: el logaritmo del PBI per cápita medido en dólares constantes y el coeficiente de Gini del ingreso per cápita familiar. Por último, se incluyen efectos fijos a nivel cohorte (γ_c), año (θ_t) y país (δ_p).

3.2. Datos

La principal fuente de datos es la encuesta Latinobarómetro, disponible para el periodo 1998-2023. Se trata de una encuesta anual a nivel individual, representativa a escala nacional para 18 países de América Latina: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela. Debido a que la movilidad intergeneracional se medirá en términos educativos, se restringe la muestra a personas de al menos 23 años, que presumiblemente ya han finalizado su educación. De esta manera, es posible identificar 12 cohortes de nacimiento en intervalos de 5 años, desde 1940 hasta el año 2000.

Latinobarómetro tiene dos ventajas que la hacen de particular relevancia para este estudio: (i) realiza una amplia variedad de preguntas de opinión a los entrevistados que permiten aproximar el apoyo a ideas populistas y (ii) contiene información retrospectiva sobre la educación de los padres, lo que resulta clave para computar las medidas de movilidad educativa. Respecto a esto último, es importante remarcar también que la encuesta se realiza a personas que no habitan con sus padres. Este punto no es trivial dada la evidencia de que existe un efecto selección de la co-residencia que tiende a sobrestimar la movilidad (Emran & Shilpi, 2018; Emran & Shilpi, 2019). A continuación, se describen con más detalle las variables utilizadas.

Medidas de populismo. La principal variable que se usa para aproximar ideas populistas es *Rechazo a la democracia*, una variable que vale 1 para aquellas personas que contestan que “un gobierno autoritario puede ser preferible en algunas circunstancias” y vale 0 para quienes responden que “la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno” o “a personas como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático”. También se usan otras variables que capturan la adhesión a ideas populistas como el apoyo a un gobierno militar, el rechazo a los inmigrantes y la desconfianza en el

poder judicial, en el parlamento, y en el gobierno. El Cuadro A.1 del Apéndice A presenta las definiciones detalladas de estas variables.² En particular, las preguntas sobre rechazo a la democracia y apoyo a gobiernos militares son opiniones no indagadas en la literatura previa, concentrada en países desarrollados, donde la democracia está más consolidada y no cuentan con un historial de regímenes militares modernos como es el caso de América Latina.

Medidas de movilidad intergeneracional. Como medida de movilidad intergeneracional individual se toma la resta de los años de educación del entrevistado menos el máximo alcanzado por sus padres. Esta es una medida de movilidad absoluta comúnmente denominada $M2$ en la literatura (Neidhöfer et al., 2018). En la muestra considerada, los individuos alcanzan en promedio 3.4 años más de educación que sus padres, mientras que un 22 % son completamente inmóviles en términos educativos respecto de sus padres.

Para controlar por la movilidad de la cohorte de nacimiento de la persona, se utiliza el coeficiente de correlación de rango de Spearman, es decir, la correlación en los años de educación entre los hijos (los individuos de nuestra muestra) y sus padres, tomando en cuenta la posición relativa que ocupa cada uno en el ranking dentro de su cohorte. Este indicador refleja persistencia, razón por la cual se utiliza su inversa como medida de movilidad.

Variables de control. El análisis se completa con la inclusión de controles individuales. Dentro de ellos, se considera el género, la edad, y la edad al cuadrado del respondente. Además, la educación de los padres, medida como el máximo nivel educativo alcanzado por los padres de los individuos de nuestra muestra. Se controla también por la situación ocupacional del entrevistado mediante un indicador binario que vale 1 si la persona está ocupada y vale 0 en caso contrario. Latinobarómetro no cuenta con información de ingresos, pero sí con una pregunta de ingreso subjetivo autorreportado, de la cual se crea una dummy que vale 1 si la persona considera que tiene un ingreso que le alcanza para vivir bien y vale 0 en caso contrario. Finalmente, se controla también por la situación económica del entrevistado según el reporte del encuestador, que se mide mediante un indicador binario que vale 1 si el encuestador percibe que la situación socioeconómica del entrevistado es “muy buena” o “buena”, y vale 0 si considera que “no es mala” o es “mala” o “muy mala”.

Por último, la información sobre PBI per cápita se obtiene de la base de datos de Bolt & Van Zanden (2020), y está medido en precios constantes del año 2011.³ El coeficiente de Gini se obtiene de *World Development Indicators* (World Bank, 2023).

²Cabe destacar que no se realizan exactamente las mismas preguntas todos los años, y algunas de ellas han ido cambiando con el tiempo. Por esa razón, para algunas de estas variables no se cuenta con información para la totalidad de los años que se usan en el análisis principal.

³También se cuenta con datos del PBI total del *World Development Indicators*, y los resultados se mantienen.

3.3. Estadísticas descriptivas

El Cuadro 1 resume las estadísticas descriptivas de la muestra para cada una de las cohortes de nacimiento.

Cuadro 1: Estadísticas descriptivas por cohorte de nacimiento.

	Cohortes de nacimiento													
	40'-44'	45'-49'	50'-54'	55'-59'	60'-64'	65'-69'	70'-74'	75'-79'	80'-84'	85'-89'	90'-95'	95'-00'	Total	
Características individuales														
Hombre	49%	48%	49%	49%	49%	48%	48%	48%	48%	48%	47%	46%	48%	
Edad	63.26	59.10	54.42	49.47	44.02	39.34	34.46	30.99	27.79	26.55	25.87	24.36	40.56	
Años de educación	6.31	6.77	7.52	8.22	8.72	8.87	9.28	9.25	9.40	10.00	10.53	10.86	8.67	
Años de educación padres	3.52	3.80	4.09	4.62	4.98	5.18	5.90	6.21	6.60	7.06	7.36	7.72	5.42	
Ocupado	43%	52%	61%	66%	70%	70%	68%	65%	63%	62%	60%	56%	64%	
Ingreso subjetivo (% al menos suficiente)	43%	43%	44%	44%	45%	45%	47%	48%	50%	53%	57%	56%	47%	
Situación socioeconómica reportada por el encuestador (% al menos buena)	39%	40%	40%	41%	40%	40%	40%	40%	41%	44%	48%	49%	40%	
Indicadores económicos por año-país														
PBI per cápita (en dólares constantes de 2011)	10,827	10,715	10,912	10,755	10,519	10,534	10,480	10,584	10,861	11,606	12,006	11,848	10,745	
Gini	50.6	50.3	50.3	50.5	50.9	50.7	50.7	50.2	49.4	47.6	45.8	45.1	50.1	
Indicadores de apoyo a ideas populistas (en %)														
Rechazo a la democracia	17.78	17.81	17.38	16.86	17.18	17.45	17.65	17.46	18.21	17.03	17.61	18.75	17.51	
Apoyo a un gobierno militar	30.23	31.82	31.01	30.52	30.12	29.86	29.94	29.84	30.10	30.71	32.54	35.14	30.40	
Rechazo a los inmigrantes	48.88	49.69	49.28	48.46	50.97	48.49	48.70	47.33	49.80	47.56	45.14	nd	48.84	
Desconfianza en el poder judicial	33.08	33.19	32.88	33.79	32.99	32.12	31.67	32.31	30.23	31.25	35.08	33.84	32.33	
Medidas de movilidad														
Movilidad individual (resta entre años de educación o M2)	2.85	3.07	3.48	3.70	3.84	3.80	3.47	3.17	2.92	3.05	3.23	3.14	3.38	
Movilidad a nivel cohorte-país (inversa de la correlación de rango de Spearman)	49.82	49.18	49.24	51.48	51.89	51.93	51.75	52.02	52.10	55.87	58.32	58.02	51.75	
Observaciones	14,561	18,820	22,699	26,938	31,951	35,927	38,958	41,690	32,832	20,650	14,077	4,229	303,332	

Nota: Se reportan los estadísticos descriptivos para cada cohorte de nacimiento. La muestra está compuesta por información de individuos mayores a 23 años, para 18 países de América Latina en el periodo 1998-2023. “nd” significa que no hay datos, dado que el último año con datos de dicha variable es el 2015, por lo que la última cohorte no tiene respuesta. *Fuente:* Elaboración propia en base a microdatos de Latinobarómetro. Los datos de PBI per cápita son de Bolt & Van Zanden (2020) mientras que el coeficiente de Gini se obtiene de WDI.

El primer panel del cuadro describe las características individuales, luego los indicadores económicos por año y país utilizados como controles en el modelo 1, seguidos de las variables de apoyo a ideas populistas, es decir, nuestras variables de resultado, y, finalmente, las variables que miden movilidad a nivel individual y de cohorte-país. En promedio, los hombres representan el 48 % en nuestra muestra y el porcentaje varía muy poco entre las cohortes. La edad promedio, trivialmente, es mayor para las cohortes más antiguas: varía desde 63 años para los nacidos en 1940-1944 hasta 24 años para los nacidos entre 1995-2000. Los años de educación, tanto del entrevistado como de sus padres, crecen a medida que nos movemos hacia cohortes más recientes, producto de los avances educativos en la región en las últimas seis décadas; el promedio de años de educación para toda la muestra es de 8.7 para los respondentes y 5.4 para sus padres. Por su parte, el porcentaje de ocupados es de 64 % en promedio; crece para las primeras cohortes, llega a un máximo de 70 % para las dos cohortes nacidas en la década de 1960, y luego comienza a descender, trayectoria que responde, al menos en parte, al ciclo de vida. En cuanto al ingreso subjetivo, en promedio 47 % de los entrevistados en la muestra consideran que sus ingresos les alcanzan para vivir bien, y este porcentaje crece a medida que nos movemos de las cohortes más antiguas a las más jóvenes. Por último, la situación socioeconómica reportada por el encuestador se mantiene relativamente constante alrededor del 40 % hasta la cohorte del 1985-1989, en donde comienza a crecer.

Por el lado de los indicadores económicos, puede verse que el PBI per cápita promedio de la muestra es de 10,745 dólares (constantes de 2011). El mismo se mantiene en promedio

relativamente constante, mostrando una suba para las últimas tres cohortes. Además, el coeficiente de Gini arroja un comportamiento similar, manteniéndose alrededor de 50 puntos para las primeras cohortes, y cayendo desde la cohorte del 80-84' en adelante. Estos comportamientos son esperables dado las trayectorias de crecimiento económico y caída de la desigualdad en la región en el siglo XXI.

En cuanto a las variables de resultado, la medida de rechazo a la democracia se mantiene estable cerca del 17.5 % para todas las cohortes, reflejando su valor máximo en la última cohorte. El apoyo a un gobierno militar se encuentra cerca del 30 % para todas las cohortes, y también puede verse un salto en las últimas dos cohortes donde pasa a 32.5 % y 35.1 %. El rechazo a los inmigrantes oscila entre el 48 % y el 50 %, mostrando su valor mínimo en la cohorte más joven. Finalmente, la desconfianza en el poder judicial es en promedio entre 30 % y 35 % a través de las cohortes analizadas.

En promedio, la movilidad individual (M2) para toda la muestra es de 3.4 años de educación, es decir, los individuos de nuestra muestra aventajan a sus padres en casi tres años y medio de educación, en promedio, que equivale a más de medio nivel educativo de ventaja. Esta medida de movilidad crece desde la primer cohorte de nacimiento hasta la de los años 1960-1964, luego cae hasta la del 1985-1989, creciendo un poco para las cohortes más jóvenes. En cuanto a la movilidad cohorte-país, medida como la inversa de la correlación de rango de Spearman, muestra un crecimiento significativo, siendo que la cohorte más antigua tiene un valor de 49.8 y la última cohorte de 58.0. Esto indica que más allá de que no se observe un crecimiento de la movilidad individual en términos absolutos en las últimas cohortes, la movilidad promedio de su cohorte en términos de posiciones relativas de padres e hijos siguió creciendo. Es posible que esto se deba a que el margen de mejoras del M2 se reduce como consecuencia de los avances educativos generalizados.

4. Resultados principales

4.1. Resultados sobre rechazo a la democracia

En esta sección se presentan los resultados sobre la relación entre el apoyo a ideas populistas y la movilidad. El Cuadro 2 reporta los principales resultados que surgen de estimar por mínimos cuadrados ordinarios (MCO) el modelo 1 para la variable dependiente *rechazo a la democracia*. Cada columna del cuadro corresponde a una especificación diferente del modelo. La primera columna refiere simplemente a la correlación entre el rechazo a la democracia y la movilidad individual. En la segunda columna, se agregan los controles a nivel individual, y en la tercera efectos fijos por año, cohorte y país. Luego, en la cuarta columna, se agregan controles a nivel de cohorte y país: la movilidad a nivel cohorte en cada país (inversa de la correlación de rango de Spearman), el logaritmo del PBI per cápita, y el índice de Gini. Por último, en la quinta columna, se agrega el cuadrado de la movilidad individual para permitir captar efectos no lineales.

Cuadro 2: Resultados sobre rechazo a la democracia

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Movilidad individual	-0.0714*** [0.0204]	-0.159*** [0.0252]	-0.134*** [0.0269]	-0.130*** [0.0282]	-0.170*** [0.0412]
Mov. ind. al cuadrado					0.00472 [0.00327]
Movilidad cohorte-país				-0.0765** [0.0346]	-0.0771** [0.0346]
Log del PBI per cápita				16.88** [1.600]	16.82** [1.601]
Gini				0.178*** [0.0582]	0.179*** [0.0582]
Media del outcome	17.415	17.415	17.415	17.415	17.415
Controles individuales	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles año-país	No	No	No	Sí	Sí
EF (año, cohorte, país)	No	No	Sí	Sí	Sí
Observaciones	268,260	249,313	233,493	210,569	210,569
R cuadrado	0.000	0.001	0.022	0.023	0.023

Nota: El cuadro muestra los resultados de estimar el modelo 1 por MCO cuando la variable dependiente es el indicador de rechazo a la democracia. En la columna 1 se tiene la correlación simple entre el rechazo a la democracia y la movilidad individual. En la columna 2 se agregan los controles individuales, y en la columna 3 los efectos fijos. En la columna 4 se tiene el modelo completo agregando controles a nivel año-país. Finalmente en la columna 5 se agregan efectos no lineales de la movilidad individual. Errores estándares robustos entre corchetes. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

Para todas las especificaciones, el coeficiente que acompaña a la variable de movilidad individual es negativo y estadísticamente significativo, y permanece robusto en términos de magnitud entre las columnas 2 y 5. En particular, según los resultados de la columna 4, nuestra especificación preferida, en promedio, tener un año más de educación respecto a los padres se relaciona con un menor rechazo a la democracia de 0.13 puntos porcentuales (pp), lo que implica un cambio de 0.75 % con relación a la media muestral. De la columna 5 surge que el término de movilidad individual al cuadrado es prácticamente nulo y no es estadísticamente significativo.

Por su parte, el coeficiente que acompaña a la movilidad a nivel cohorte es negativo y significativo, indicando que un aumento en un punto porcentual en la movilidad cohorte-país, se relaciona con una caída en el rechazo a la democracia de 0.08 pp en promedio. Esto sugiere que las personas ponderan tanto su propia experiencia de movilidad como la de sus pares a la hora de formar este tipo de opiniones. Finalmente, es importante notar que los resultados son robustos a controlar por la coyuntura económica y la desigualdad contemporáneas.

4.2. Resultados sobre otras medidas de populismo

Los resultados anteriores se mantienen al evaluar otras variables como aproximaciones al apoyo de ideas populistas. El Cuadro 3 presenta los resultados de estimar la especificación 4 del modelo 1 para los indicadores de apoyo a un gobierno militar (columna 1), rechazo a los inmigrantes (columna 2) y desconfianza en el poder judicial, en el gobierno y en el

congreso (columnas 3, 4 y 5, respectivamente). Tener un año más de educación respecto a los padres se asocia con una caída promedio en el apoyo a un gobierno militar de 0.47 pp (1.5 % de la media muestral), con un menor rechazo a los inmigrantes de 0.39 pp (0.79 % de la media muestral) y con una menor desconfianza en el poder judicial de 0.09 pp. Los coeficientes relacionados con la desconfianza en el gobierno y en el congreso son más pequeños y no resultan estadísticamente significativos. Una posible explicación para este resultado podría ser que se trata de variables más coyunturales, que responden a situaciones contemporáneas al momento en el cual se realiza la encuesta. Por lo tanto, es probable que una parte importante en la variabilidad de estas variables ya esté captada por los controles de logaritmo del PBI per cápita e índice de Gini. En lo que sigue, se excluye del análisis a estos dos últimos indicadores.

Cuadro 3: Resultados sobre otras medidas de populismo

	Apoyo a un gobierno militar	Rechazo a los inmigrantes	Desconfianza en el poder judicial	Desconfianza en el gobierno	Desconfianza en el congreso
Movilidad individual	-0.466*** [0.0517]	-0.385*** [0.0740]	-0.0921*** [0.0330]	0.0194 [0.0335]	0.0420 [0.0339]
Movilidad cohorte-país	-0.157** [0.0612]	0.0742 [0.0940]	-0.0718* [0.0406]	-0.0818** [0.0405]	-0.125*** [0.0410]
Log del PBI per cápita	-9.566*** [3.327]	5.941 [5.736]	12.27*** [1.960]	-22.49*** [2.056]	9.779*** [2.016]
Gini	0.539*** [0.115]	-0.100 [0.211]	0.193*** [0.0690]	0.524*** [0.0790]	0.323*** [0.0722]
Media del outcome	30.491	48.889	32.304	29.288	35.225
Controles individuales	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles año-país	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
EF (año, cohorte, país)	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Observaciones	76,202	47,656	221,435	193,346	220,529
R cuadrado	0.063	0.042	0.047	0.054	0.049

Nota: El cuadro muestra los resultados de la regresión del modelo completo (columna 4 del cuadro 2) en otros outcomes de populismo, en particular, el apoyo a un gobierno militar, el rechazo a los inmigrantes y la desconfianza en el poder judicial, en el gobierno y en el congreso. Errores estándares robustos entre corchetes. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

La movilidad de la cohorte tiene una relación negativa y significativa para todas estas medidas de populismo (excepto para la de rechazo a los inmigrantes). En estos casos, pertenecer a cohortes con mayor movilidad intergeneracional se asocia con un menor apoyo a las ideas populistas en promedio.

Se hicieron diferentes ejercicios para evaluar la robustez de estos resultados, y las conclusiones se mantienen. En primer lugar, la relación negativa se mantiene utilizando como medida de movilidad individual al M2 dividido los años de educación del padre, como una forma de medir la movilidad relativa al punto de partida (ver Cuadro A.2 del Apéndice A). Esta medida tiene la ventaja que pondera más avances educativos de personas con padres de baja educación, pero se limita a hijos de padres con al menos 1 año de educación. Las conclusiones también se mantienen cuando se eligen otros valores de edad de corte al definir la muestra de estimación (ver Cuadro A.3 y Cuadro A.4 del Apéndice A). Por otro lado, cambiando la medida de rechazo a la democracia por una un

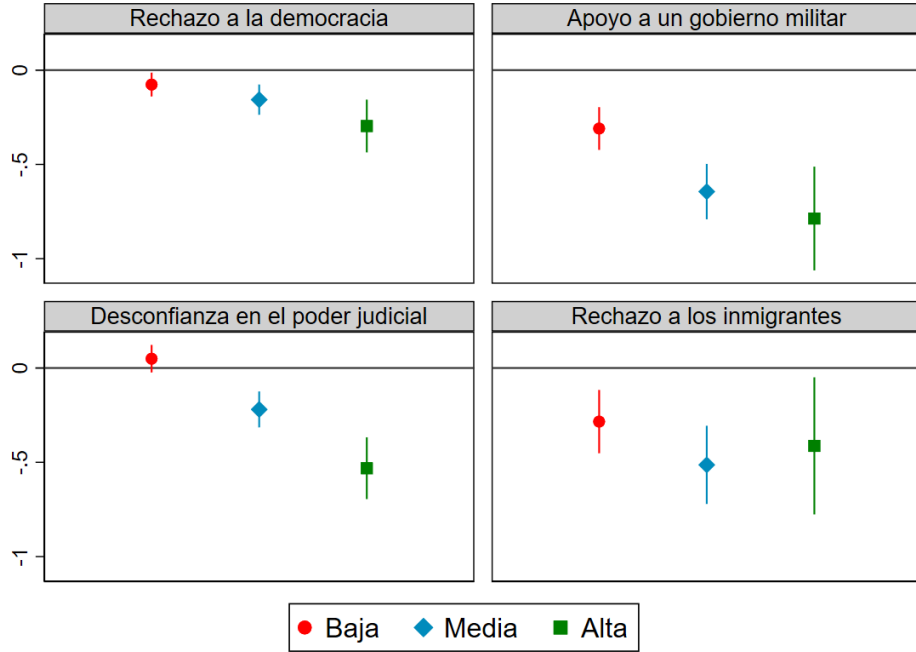
poco más flexible, donde también se asigna un valor de 1 a aquellas personas que responden con indiferencia sobre el apoyo a la democracia (optando por la opción “A personas como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático”), los resultados no cambian (ver Cuadro A.5 del Apéndice A); tampoco cambian las conclusiones cuando se reemplaza el logaritmo del PBI per cápita por el logaritmo del PBI (ver Cuadro A.6 del Apéndice A). Por último, estos resultados para la muestra completa, que incluye los 18 países, se sostienen en líneas generales cuando se realiza un análisis individual por país (ver Gráfico A.1 del Apéndice A).

4.3. Heterogeneidades según la educación de los padres

Por último, se exploran potenciales heterogeneidades en la relación entre la movilidad y las ideas populistas según el nivel educativo de los padres. El Gráfico 2 resume los resultados de estimar el modelo 1 para los cuatro principales indicadores de populismo, separando la muestra en tres grupos según el nivel educativo de los padres sea bajo (hasta educación primaria incompleta), medio (primaria completa o secundaria incompleta) o alto (secundaria completa o más). El gráfico reporta el coeficiente estimado de la movilidad individual y el correspondiente intervalo de confianza al 90 %. Los resultados muestran que, para el rechazo a la democracia, apoyo a gobiernos militares y desconfianza en el poder judicial, la relación entre movilidad e ideas populistas es más fuerte y negativa para los hijos con padres más educados. Un año más de educación en casos donde los padres tienen nivel educativo alto, tiene una relación más negativa con las ideas populistas. Es posible que para los hijos de padres con bajo nivel educativo, superar en años de educación a sus padres no les permita alcanzar el siguiente nivel educativo (el M2 promedio para personas con padres de nivel educativo bajo es 4,8 años), o incluso si lo hiciera, alcanzar niveles bajos puede no generar mejoras significativas en términos de oportunidades o percepción del mérito. Por el contrario, para aquellos cuyos padres tienen niveles educativos más altos, completar niveles superiores como el secundario o la universidad, refuerza la confianza en el sistema y reduce el apoyo a ideas populistas. Encontrar efectos negativos más pronunciados para los hijos de padres con nivel educativo alto sugiere que los efectos de la movilidad sobre las actitudes políticas son más pronunciados en contextos de mayor capital educativo, donde los logros se traducen en mayor seguridad económica, acceso a relaciones sociales y una visión más meritocrática del sistema. Por último, no se observa un gradiente relevante para la variable relacionada al rechazo de inmigrantes.⁴

⁴También se exploraron heterogeneidades cuando se abre el análisis por cohorte de nacimiento, pero en general no se observa un patrón claro a lo largo de las cohortes. Los resultados están disponibles a solicitud.

Gráfico 2: Coeficientes de movilidad individual en ideas populistas por nivel educativo de los padres



Nota: El gráfico muestra los coeficientes asociados a la movilidad individual y los correspondientes intervalos de confianza al 90 % para los distintos proxies de populismo para distintos niveles educativos de los padres, siendo bajo = nunca asistió o primaria incompleta, medio = primaria completa o secundaria incompleta, y alto = secundaria completa o superior incompleta o completa.

5. Líderes populistas

Finalmente, en esta sección se explora en qué medida existe una relación entre el apoyo a las ideas populistas analizadas en la sección anterior, y el apoyo a líderes populistas concretos, de acuerdo a la clasificación de Funke et al. (2023). El objetivo es evaluar si quienes adhieren a ideas populistas tienden también a tener una mejor valoración de los líderes populistas. Para eso se propone estimar el siguiente modelo a nivel individual:

$$\begin{aligned} \text{Apoyo_Lider}_{i,c,p,t} = & \beta_0 + \beta_1 \text{Populista}_{i,c,p,t} + \beta_2 \text{MovCoh}_{c,p} + \beta_3 X_{i,c,p,t} \\ & + \beta_4 Z_{p,t} + \gamma_c + \theta_t + \delta_p + \epsilon_{i,c,p,t}, \end{aligned} \quad (2)$$

donde *Apoyo_Lider* es un indicador que vale 1 si el individuo apoya a cierto tipo de líderes políticos y vale 0 en caso contrario. Específicamente, se estiman dos modelos: uno para la variable dependiente que identifica apoyo a líderes populistas y otro para la que identifica apoyo a líderes no populistas. La principal variable explicativa es *Populista*, que vale 1 si el individuo apoya ideas populistas, aproximadas alternativamente por los cuatro indicadores analizados en la sección anterior: rechazo a la democracia, apoyo a un gobierno militar, rechazo a los inmigrantes y desconfianza en el poder judicial. También

se incluye en el lado derecho de la ecuación la movilidad a nivel de cohorte-país, una serie de controles individuales y por año-país, y efectos fijos por cohorte, año y país.

Pese a no contar con información sobre votación en elecciones, Latinobarómetro incluye preguntas acerca de la valoración sobre diversos líderes políticos contemporáneos que permiten construir los indicadores de apoyo a líderes. En particular, se pregunta por la valoración sobre cada líder usando una escala entre 0 (“muy mala”) y 10 (“muy buena”). A partir de estas valoraciones se construye el indicador de apoyo a líderes que vale 1 si la valoración está entre 6 y 10, y 0 si está entre 0 y 5. Como se verá más adelante, los resultados son robustos a otros umbrales.

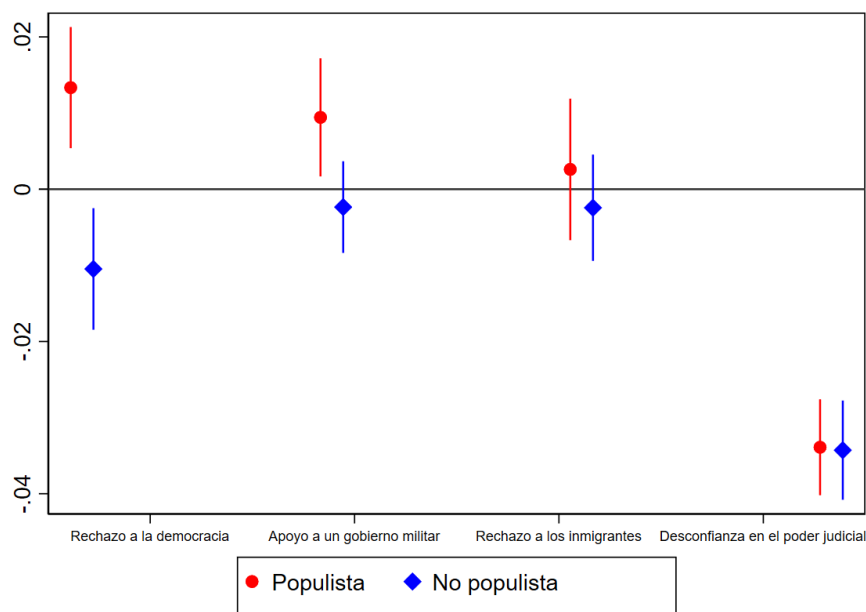
Para identificar a los líderes populistas se sigue la clasificación de Funke et al. (2023). Así, en el grupo de líderes populistas se incluyen Jair Bolsonaro, Hugo Chávez, Rafael Correa, Cristina Fernández, Néstor Kirchner, Andrés López Obrador, Nicolás Maduro, Evo Morales y Donald Trump. A partir de esta clasificación se crea una variable que vale 1 si el encuestado apoya a alguno de los líderes de la lista, y 0 si no apoya a ninguno. Es decir, se identifica si el respondente respalda, y no rechaza, a algún líder populista. La única excepción ocurre cuando los líderes populistas representan ideologías opuestas. Por ejemplo, si una persona apoya a un líder populista de derecha, como Donald Trump o Jair Bolsonaro, pero rechaza a los demás de izquierda, o viceversa (apoya a un líder populista de izquierda y rechaza a los dos de derecha), se la clasifica como partidaria de líderes populistas.

Según este indicador, el 23.6 % de los encuestados en la región apoya a líderes populistas, cifra algo superior al 17.5 % que responde rechazar a la democracia, tal como muestra el Cuadro 1.

Por su parte, se clasifican como “no populistas” los líderes que Funke et al. (2023) no identifica en el grupo de populistas y que son mencionados en varias de las rondas de Latinobarómetro en el periodo bajo análisis. El grupo de líderes no populistas queda así conformado por Michelle Bachelet, Iván Duque, Luis Lacalle Pou, Fernando Lugo, José Mujica, Barack Obama, Sebastián Piñera, Dilma Rousseff, Álvaro Uribe y Tabaré Vázquez.

Volviendo al modelo 2, el coeficiente de interés es el que acompaña a la variable *Populista*, e indica la relación que existe entre el apoyo a ideas populistas y el apoyo concreto a líderes políticos, tanto populistas como no populistas. El Gráfico 3 muestra estos coeficientes estimados y los correspondientes intervalos de confianza al 90 %. En general, los resultados indican que las personas que apoyan ideas populistas tienden a apoyar más a líderes populistas y menos a líderes no populistas. Esto sugiere que las ideas populistas, vinculadas a la experiencia individual de movilidad social como se mostró en la Sección 4, se materializan en un mayor apoyo a este tipo de líderes.

Gráfico 3: Coeficientes de apoyo a ideas populistas en apoyo a líderes



Nota: El gráfico muestra los coeficientes que acompañan a cada una de las 4 ideas populistas, en el apoyo a ambos grupos de líderes, populistas y no populistas, y sus correspondientes intervalos de confianza al 90 %. La regresión cuenta con controles a nivel individual (nivel educativo de la persona y de los padres, edad y edad al cuadrado, ingreso subjetivo y situación económica reportada por el encuestador, género, situación ocupacional), la movilidad de la cohorte-país y controles a nivel año-país (logaritmo del PBI per cápita y coeficiente de Gini), sumado a efectos fijos a nivel año, cohorte y país.

El contraste entre el mayor apoyo a líderes populistas y el menor apoyo a líderes no populistas de quienes adhieren a ideas populistas es más evidente en el indicador de rechazo a la democracia, pero el resultado se mantiene cualitativamente también para apoyo a gobiernos militares y rechazo a los inmigrantes, aunque para este último ninguno de los coeficientes es estadísticamente distinto de cero. La excepción es el resultado para desconfianza en el poder judicial, donde más desconfianza se asocia negativamente con el apoyo a ambos grupos de líderes. Esto podría explicarse por el hecho de que la desconfianza en el poder judicial (al igual que se explicó con la desconfianza en el gobierno y en el congreso discutida en la Sección 4), está mucho más vinculada a la coyuntura política y a las personas que ocupan cargos públicos en el momento de la encuesta. En este sentido, es probable que quienes desconfían de la justicia tampoco apoyen a los políticos de ese momento. En contraste, el resto de las variables son más estructurales y están menos ligadas al contexto político presente.

Estos resultados se mantienen en la mayoría de los casos para un análisis de cada líder por separado. De hecho, la relación positiva entre rechazo a la democracia y apoyo al líderes populistas se verifica para seis de los nueve líderes populistas (ver gráfico A.2 del Apéndice A). Es interesante notar que la relación es más fuerte para los dos líderes populistas de derecha, Jair Bolsonaro y Donald Trump. Por su parte, para seis de los diez líderes no populistas se encuentra una relación negativa con el rechazo a la democracia

(ver gráfico A.3 del Apéndice A).

Estos resultados también son robustos luego de varios chequeos. En primer lugar, las conclusiones se mantienen si se redefinen las dummies de populismo y no populismo utilizando rangos de apoyo más estrictos, como son 7-10 y 8-10 en lugar de 6-10 (ver Gráfico A.4 del Apéndice). Las conclusiones también se mantienen si el apoyo a líderes se mide mediante un índice que refleja el promedio ponderado de la valoración de los líderes populistas o no populistas por separado; este índice toma valores entre 0 y 10, y refleja el apoyo promedio a los líderes de cada tipo (ver Gráfico A.5 en el Apéndice A).

6. Conclusiones

En este trabajo se explora la relación entre la movilidad intergeneracional y las ideas políticas de tipo populista en América Latina. A partir de microdatos de la encuesta Latinobarómetro, que releva opiniones políticas para 18 países de la región en el período 1998-2023, y que además permite medir el grado de movilidad social, se estimaron modelos a nivel individual de la probabilidad de apoyar distintas ideas populistas en función de la movilidad individual.

Los resultados señalan una relación negativa entre la movilidad educativa y el apoyo a ideas populistas. En particular, se encuentra que por cada año adicional de educación de las personas respecto a sus padres, el rechazo a la democracia cae en 0.13 pp en promedio. Un resultado similar se encuentra para otras medidas de populismo, como el apoyo a un gobierno militar, el rechazo a los inmigrantes y la desconfianza en el poder judicial. También se presenta evidencia de una asociación positiva entre el apoyo a ideas populistas y el apoyo a líderes populistas concretos. Tomados en conjunto, estos resultados sugieren que la constante aparición de líderes populistas en América Latina durante las últimas décadas puede ser explicada, al menos en parte, por la baja movilidad intergeneracional en la región.

Más allá de las consecuencias tradicionalmente estudiadas de la falta de movilidad intergeneracional, como la perpetuación de la desigualdad económica o la baja cohesión social, este trabajo pone de relieve otro tipo de efectos potencialmente indeseables: su relación con el apoyo a ideas y líderes populistas. Los resultados sugieren que en contextos de baja movilidad, la percepción de injusticia y la frustración con el sistema establecido pueden generar un terreno fértil para el surgimiento de discursos populistas que prometen soluciones inmediatas a problemas complejos. Este apoyo a propuestas populistas no solo desafía las instituciones democráticas tradicionales, sino que podría estar vinculado a una mayor polarización política y a la implementación de políticas extremas.

Desde esta perspectiva, se podría especular que la falta de movilidad no solo perpetúa la desigualdad en términos económicos, sino que también contribuye a una mayor volatilidad política. Al no percibir mejoras en sus condiciones de vida a través de los canales institucionales existentes, sectores importantes de la población podrían inclinarse por alternativas populistas, lo que, a su vez, incrementa el riesgo de oscilaciones extre-

mas entre líderes populistas de izquierda y derecha. Este ciclo podría debilitar aún más las instituciones democráticas y dificultar la construcción de consensos necesarios para implementar reformas que promuevan la inclusión social y económica a largo plazo.

Referencias

- Acemoglu, D., Johnson, S., Robinson, J., & Thaicharoen, Y. (2003). Institutional causes, macroeconomic symptoms: volatility, crises and growth. *Journal of monetary economics*, 50(1), 49-123 (vid. pág. 4).
- Acemoglu, D., Johnson, S., & Robinson, J. A. (2001). The colonial origins of comparative development: An empirical investigation. *American economic review*, 91(5), 1369-1401 (vid. pág. 4).
- Algan, Y., Guriev, S., Papaioannou, E., & Passari, E. (2017). The European trust crisis and the rise of populism. *Brookings papers on economic activity*, 2017(2), 309-400 (vid. págs. 2, 5, 6).
- Arneson, R. (2000). Equality of opportunity. *Social Theory and Practice*, 26(2), 327-327 (vid. pág. 5).
- Becker, S. O., Fetzer, T., & Novy, D. (2017). Who voted for Brexit? A comprehensive district-level analysis. *Economic Policy*, 32(92), 601-650 (vid. pág. 5).
- Becker, S. O., Fetzer, T., et al. (2016). Does migration cause extreme voting. *Center for Competitive Advantage in the Global Economy and The Economic & Social Research Council*, 1-54 (vid. pág. 5).
- Bolt, J., & Van Zanden, J. L. (2020). Maddison-style estimates of the evolution of the world economy: A new 2023 update. *Journal of Economic Surveys* (vid. págs. 8, 9).
- Daenekindt, S., van der Waal, J., & de Koster, W. (2018). Social mobility and political distrust: cults of gratitude and resentment? *Acta Politica*, 53, 269-282 (vid. págs. 3, 6).
- Dorn, F., Fuest, C., Immel, L., & Neumeier, F. (2020). *Economic deprivation and radical voting: Evidence from Germany* (inf. téc.). Ifo working paper. (Vid. pág. 2).
- Dustmann, C., Vasiljeva, K., & Piil Damm, A. (2019). Refugee migration and electoral outcomes. *The Review of Economic Studies*, 86(5), 2035-2091 (vid. pág. 5).
- Emran, M. S., & Shilpi, F. (2018). Estimating Intergenerational Mobility with Incomplete Data. *Development Research* (vid. pág. 7).
- Emran, M. S., & Shilpi, F. J. (2019). *Economic approach to intergenerational mobility: Measures, methods, and challenges in developing countries*. WIDER Working Paper. (Vid. pág. 7).
- Fetzer, T. (2019). Did austerity cause Brexit? *American Economic Review*, 109(11), 3849-3886 (vid. pág. 5).
- Funke, M., Schularick, M., & Trebesch, C. (2023). Populist leaders and the economy. *American Economic Review*, 113(12), 3249-3288 (vid. págs. 2, 3, 14, 15).
- Guiso, L., Herrera, H., Morelli, M., Sonno, T., et al. (2017). Demand and supply of populism (vid. págs. 2, 4).
- Guriev, S., & Papaioannou, E. (2022). The political economy of populism. *Journal of Economic Literature*, 60(3), 753-832 (vid. págs. 2, 4).

- Kurer, T., & Van Staalduinen, B. (2022). Disappointed expectations: Downward mobility and electoral change. *American Political Science Review*, 116(4), 1340-1356 (vid. págs. 3, 6).
- Le Grand, J. (1991). *Equity and choice: an essay in economics and applied philosophy*. Routledge. (Vid. pág. 5).
- Margalit, Y. (2019). Economic insecurity and the causes of populism, reconsidered. *Journal of Economic Perspectives*, 33(4), 152-170 (vid. pág. 4).
- Neidhöfer, G., Serrano, J., & Gasparini, L. (2018). Educational inequality and intergenerational mobility in Latin America: A new database. *Journal of development economics*, 134, 329-349 (vid. pág. 8).
- Norris, P., & Inglehart, R. (2019). *Cultural backlash: Trump, Brexit, and authoritarian populism*. Cambridge University Press. (Vid. págs. 2, 4).
- Perelman, S., & Pestieau, P. (2023). *Social mobility and populist values* (inf. téc.). CORE. (Vid. págs. 3, 5).
- Protzer, E. S. (2021). Social mobility explains populism, not inequality or culture. *CID Research Fellow and Graduate Student Working Paper Series* (vid. págs. 3, 6).
- Rodrik, D. (2017). *Populism and the economics of globalization* (inf. téc.). National Bureau of Economic Research. (Vid. págs. 2, 4).
- Roemer, J. E. (1996). *Theories of distributive justice*. Harvard University Press. (Vid. pág. 5).
- Sen, A. K. (1980). Equality of What? In S. McMurrin (ed.) *Tanner Lectures on Human Values*, Cambridge: Cambridge University Press (vid. pág. 5).
- Starmans, C., Sheskin, M., & Bloom, P. (2017). Why people prefer unequal societies. *Nature Human Behaviour*, 1(4), 1-7 (vid. págs. 3, 5).
- Van der Weide, R., Lakner, C., Mahler, D. G., Narayan, A., & Ramasubbaiah, R. (2021). Intergenerational mobility around the world. *Available at SSRN 3981372* (vid. págs. 3, 6).
- World Bank. (2023). World Development Indicators [Accessed: 2023-10-08]. <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators> (vid. pág. 8).

A . Apéndice

Cuadro A.1: Ideas populistas

Variable	Rechazo a la democracia	Apoyo a un gobierno militar	Rechazo a los inmigrantes	Desconfianza en el poder judicial/gobierno/congreso
Pregunta	“Apoya la democracia”	“¿Apoyaría un gobierno militar en reemplazo del democrático si las cosas se ponen muy difíciles?”	“Los inmigrantes nos quitan el trabajo”	“Nivel de confianza”
=1	“Un gobierno autoritario puede ser preferible en algunas circunstancias”	“Apoyaría un gobierno militar si las cosas se ponen difíciles”	“Completamente de acuerdo” o “De acuerdo”	“Nada de confianza”
=0	“La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno”, “A personas como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático”	“En ninguna circunstancia apoyaría un gobierno militar”	“Ni de acuerdo ni en desacuerdo”, “En desacuerdo”, “Completamente en desacuerdo”	“Mucha confianza”, “Algo de confianza” o “Poca confianza”

Cuadro A.2: Resultados sobre ideas populistas usando movilidad individual relativa

	Rechazo a la democracia	Apoyo a un gobierno militar	Rechazo a los inmigrantes	Desconfianza en el poder judicial
Movilidad individual relativa (M2/años de educación del padre)	-0.237** [0.0999]	-0.612*** [0.188]	-0.693** [0.269]	-0.178 [0.117]
Movilidad cohorte-país	-0.115*** [0.0412]	-0.124* [0.0735]	0.0456 [0.114]	-0.0672 [0.0483]
Log del PBI per cápita	16.23*** [1.873]	-10.64*** [4.003]	14.28** [6.865]	15.17*** [2.313]
Gini	0.0434 [0.0695]	0.499*** [0.140]	-0.161 [0.243]	0.222*** [0.0817]
Media del outcome	17.415	30.491	48.889	32.304
Controles individuales	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles año-país	Sí	Sí	Sí	Sí
EF (año, cohorte, país)	Sí	Sí	Sí	Sí
Observaciones	155,551	54,568	34,467	161,275
R cuadrado	0.022	0.058	0.048	0.049

Nota: El cuadro muestra los resultados de la regresión del modelo completo (columna 4 del cuadro 2) en el rechazo a la democracia, utilizando una medida alternativa de movilidad individual (M2/años de educación del padre). Vale destacar que en este caso se pierden observaciones debido a que no se toman las personas con padres analfabetos (años de educación=0). Errores estándares robustos entre corchetes. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

Cuadro A.3: Resultados sobre el rechazo a la democracia para diferentes grupos etarios

Rangos etarios	Mayor a 25 años	Mayor a 30 años	Mayor a 35 años
Movilidad individual	-0.102*** [0.0293]	-0.0907*** [0.0321]	-0.0853** [0.0353]
Movilidad cohorte-país	-0.0601 [0.0392]	-0.0569 [0.0454]	-0.0428 [0.0512]
Log del PBI per cápita	16.11*** [1.686]	15.90*** [1.870]	15.49*** [2.066]
Gini	0.171*** [0.0616]	0.109 [0.0686]	0.0810 [0.0767]
Media del outcome	17.415	17.415	17.415
Controles individuales	Sí	Sí	Sí
Controles año-país	Sí	Sí	Sí
EF (año, cohorte, país)	Sí	Sí	Sí
Observaciones	185,778	150,585	122,922
R cuadrado	0.023	0.025	0.025

Nota: El cuadro muestra los resultados de la regresión del modelo completo (columna 4 del cuadro 2) en el rechazo a la democracia, para personas mayores a 25 años en la primer columna, mayores a 30 en la segunda y mayores a 35 en la tercera. Errores estándares robustos entre corchetes. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

Cuadro A.4: Resultados sobre otras medidas de populismo para diferentes grupos etarios

Rangos etarios	Apoyo a un gobierno militar			Rechazo a los inmigrantes			Desconfianza en el poder judicial		
	+25	+30	+35	+25	+30	+35	+25	+30	+35
Movilidad individual	-0.480*** [0.0546]	-0.436*** [0.0597]	-0.444*** [0.0656]	-0.407*** [0.0785]	-0.436*** [0.0863]	-0.435*** [0.0954]	-0.0674* [0.0349]	-0.0631 [0.0384]	-0.0740* [0.0421]
Movilidad cohorte-país	-0.152** [0.0716]	-0.135* [0.0817]	-0.129 [0.0927]	0.0795 [0.109]	0.123 [0.125]	0.178 [0.138]	-0.0405 [0.0469]	-0.0130 [0.0548]	-0.0165 [0.0615]
Log del PBI per cápita	-8.759** [3.499]	-7.770** [3.831]	-12.46*** [4.142]	1.548 [6.144]	2.953 [6.803]	3.772 [7.483]	12.80*** [2.080]	12.41*** [2.306]	12.82*** [2.551]
Gini	0.533*** [0.122]	0.523*** [0.135]	0.477*** [0.150]	-0.189 [0.225]	-0.222 [0.251]	-0.266 [0.278]	0.199*** [0.0734]	0.224*** [0.0817]	0.287*** [0.0905]
Media del outcome	30.491	30.491	30.491	48.889	48.889	48.889	32.304	32.304	32.304
Controles individuales	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles año-país	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
EF (año, cohorte, país)	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Observaciones	67,474	55,119	45,324	41,821	34,235	28,004	195,350	158,304	129,284
R cuadrado	0.064	0.067	0.066	0.043	0.044	0.046	0.049	0.052	0.054

Nota: El cuadro muestra los resultados de la regresión del modelo completo en el apoyo a un gobierno militar, el rechazo a los inmigrantes y la desconfianza en el poder judicial, para personas mayores a 25 años en la primer columna, mayores a 30 en la segunda y mayores a 35 en la tercera. Errores estándares robustos entre corchetes. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

Cuadro A.5: Resultados sobre el rechazo a la democracia incluyendo personas indiferentes

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Movilidad individual	-0.254*** [0.0260]	-0.788*** [0.0318]	-0.753*** [0.0337]	-0.759*** [0.0354]	-0.887*** [0.0508]
Mov. ind. al cuadrado					0.0152*** [0.00404]
Movilidad cohorte-país				-0.0563 [0.0436]	-0.0584 [0.0436]
Log del PBI per cápita				16.99*** [2.024]	16.80*** [2.025]
Gini				0.315*** [0.0734]	0.317*** [0.0734]
Media del outcome	37.93	37.93	37.93	37.93	37.93
Controles individuales	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles año-país	No	No	No	Sí	Sí
EF (año, cohorte, país)	No	No	Sí	Sí	Sí
Observaciones	268,260	249,313	233,493	210,569	210,569
R cuadrado	0.001	0.018	0.060	0.056	0.056

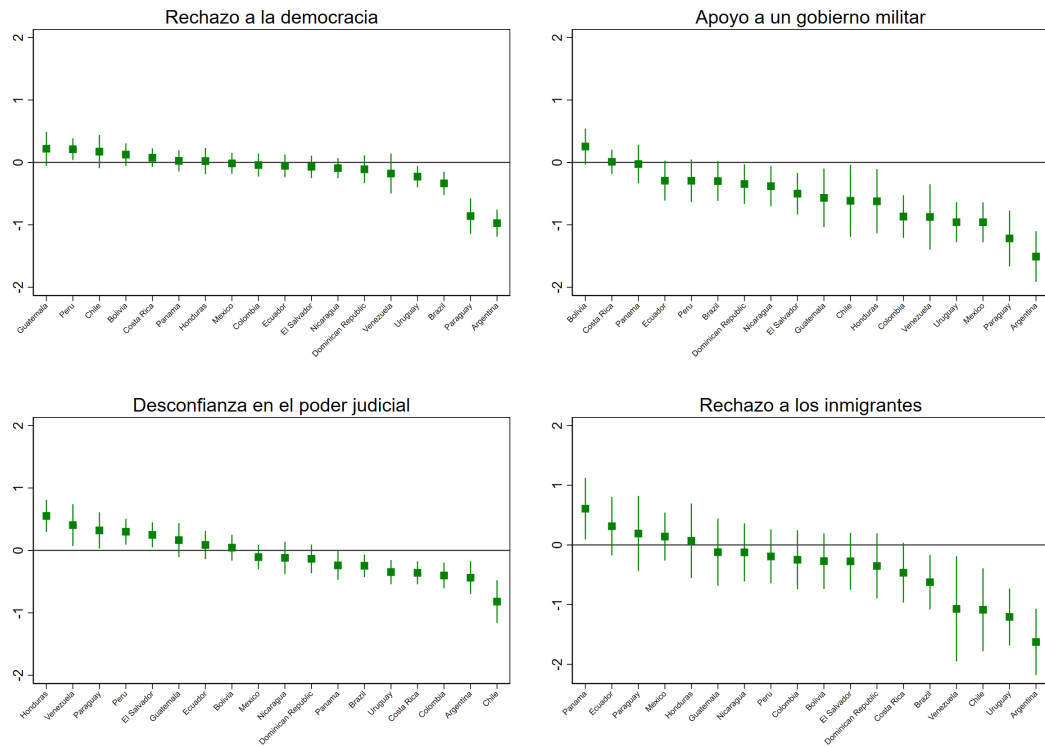
Nota: El cuadro muestra los resultados de la regresión del modelo completo (columna 4 del cuadro 2) en el rechazo a la democracia, incluyendo a aquellas personas indiferentes sobre la democracia. Errores estándares robustos entre corchetes. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

Cuadro A.6: Resultados sobre todas las medidas de populismo usando PBI total en lugar de PBI per cápita

	Rechazo a la democracia	Apoyo a un gobierno militar	Rechazo a los inmigrantes	Desconfianza en el poder judicial
Movilidad individual	-0.133*** [0.0285]	-0.461*** [0.0522]	-0.373*** [0.0745]	-0.106*** [0.0335]
Movilidad cohorte-país	-0.0724** [0.0349]	-0.151** [0.0616]	0.0606 [0.0944]	-0.0677* [0.0409]
Log del PBI	6.897*** [1.369]	-9.028*** [3.099]	27.72*** [4.910]	6.672*** [1.675]
Gini	0.0849 [0.0570]	0.573*** [0.114]	-0.0315 [0.207]	0.125* [0.0682]
Media del outcome	17.415	30.491	48.889	32.304
Controles individuales	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles año-país	Sí	Sí	Sí	Sí
EF (año, cohorte, país)	Sí	Sí	Sí	Sí
Observaciones	204,234	74,601	46,852	215,012
R cuadrado	0.023	0.063	0.043	0.047

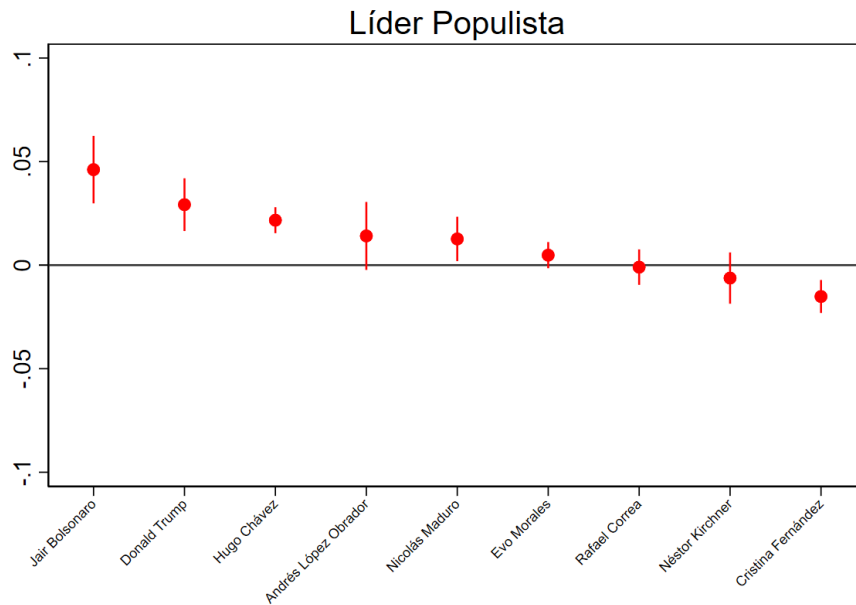
Nota: El cuadro muestra los resultados de la regresión del modelo completo en todas las medidas de populismo analizadas, usando el logaritmo del PBI total en lugar del PBI per cápita. Errores estándares robustos entre corchetes. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

Gráfico A.1: Coeficientes de movilidad individual en ideas populistas por países



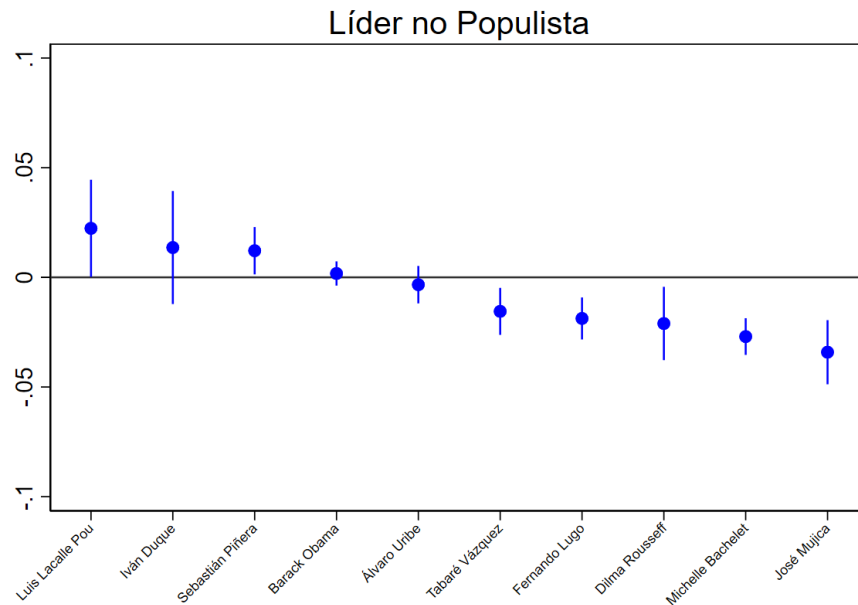
Nota: El gráfico muestra los coeficientes asociados a la movilidad individual y los correspondientes intervalos de confianza al 90 % para los distintos proxies de populismo para distintos países.

Gráfico A.2: Coeficientes de Rechazo a la democracia en apoyo a líderes populistas



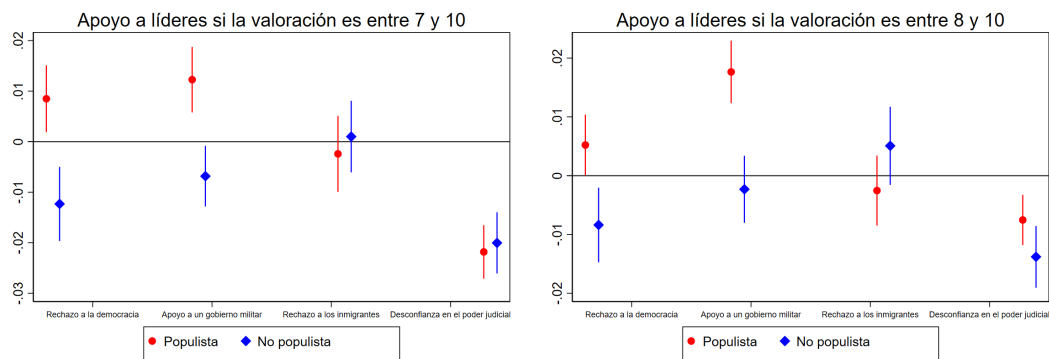
Nota: El gráfico muestra los coeficientes que acompañan al rechazo a la democracia, en el apoyo a líderes populistas por separado, y sus correspondientes intervalos de confianza al 90%. El apoyo al líder utilizado como variable dependiente se toma en el rango completo, de 0 a 10. La regresión cuenta con controles a nivel individual (nivel educativo de la persona y de los padres, edad y edad al cuadrado, ingreso subjetivo y situación económica reportada por el encuestador, género, situación ocupacional), la movilidad de la cohorte-país y controles a nivel año-país (logaritmo del PBI per cápita y coeficiente de Gini), sumado a efectos fijos a nivel año, cohorte y país.

Gráfico A.3: Coeficientes de Rechazo a la democracia en apoyo a líderes no populistas



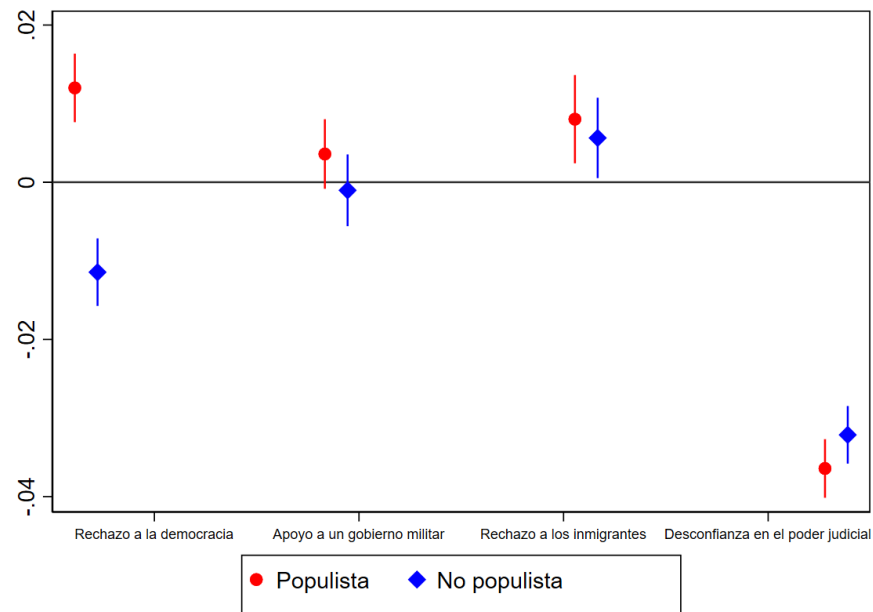
Nota: El gráfico muestra los coeficientes que acompañan al rechazo a la democracia, en el apoyo a líderes no populistas por separado, y sus correspondientes intervalos de confianza al 90 %. El apoyo al líder utilizado como variable dependiente se toma en el rango completo, de 0 a 10. La regresión cuenta con controles a nivel individual (nivel educativo de la persona y de los padres, edad y edad al cuadrado, ingreso subjetivo y situación económica reportada por el encuestador, género, situación ocupacional), la movilidad de la cohorte-país y controles a nivel año-país (logaritmo del PBI per cápita y coeficiente de Gini), sumado a efectos fijos a nivel año, cohorte y país.

Gráfico A.4: Robustez: Coeficientes de ideas populistas en apoyo a líderes para distintos umbrales de apoyo



Nota: El gráfico muestra los coeficientes que acompañan a cada una de las 4 ideas populistas en el modelo 2, en el apoyo a ambos grupos de líderes, populistas y no populistas, y sus correspondientes intervalos de confianza al 90 %, cambiando los umbrales de apoyo. En este caso, en vez de considerar apoyo a aquellas personas que contestan entre 6-10 a la valoración del líder, se toma de 7 a 10 en el gráfico de la izquierda, y de 8 a 10 en el de la derecha.

Gráfico A.5: Coeficientes de ideas populistas en índice de valoración a líderes



Nota: El gráfico muestra los coeficientes que acompañan a cada una de las 4 ideas populistas en el modelo 2, en el índice de apoyo a cada uno de los dos grupos de líderes, y sus correspondientes intervalos de confianza al 90 %. La regresión cuenta con controles a nivel individual (nivel educativo de la persona y de los padres, edad y edad al cuadrado, ingreso subjetivo y situación económica reportada por el encuestador, género, situación ocupacional), la movilidad de la cohorte-país y controles a nivel año-país (logaritmo del PBI per cápita y coeficiente de Gini), sumado a efectos fijos a nivel año, cohorte y país.